

Vedlegg 1/1

Madrid, 23. Desember 2009

**SAK: UKORREKTER PÅSTANDER I RAPPORTEN FRÅ PwC SOM KREVES  
ENDRET**

Til Per Morten Johansen,

(Med kopi til PwC)

Eg henvender meg til deg i forbindelse med rapporten laget av PwC om prosjektet i Spania, Centro de Rehabilitacion Montemolar, som Oslo Kommune har publisert på sin webside, og som følgelig er offentlig kjent. Jeg ber deg om å lese gjennom dette og videresende dette til den politiske og administrative **ansvarlieg så at PwC blir instruert om å endre rapporten.**

Jeg hadde møte/intervju med PwC i Madrid som begynte med ein telefon samtale, som varte ein time. Deretter hadde vi en middag i Madrid og fortsatte med intervju i, til sammen, cirka ti og en halv timer på kontoret mitt dagen etter. Deretter ble jeg intervjuet på telefon i enda en time.. Til sammen regner jeg med at jeg har snakket med PwC i over 15 timer. Da tar jeg ikke hensyn til den tiden jeg har brukt på å besvare skriftlige henvendelser. Jeg har bedt om å få en kopi av opptaket av intervjuet med meg, men har ikke fått det. Jeg har spurt med hvilken hjemmel de nekter meg kopi av mitt eget intervju, men har ikke fått svar på dette så langt. Jeg gjentar kravet hermed.

I.- Rapporten frå PwC inneholder påstander som ikke er korrekte, som ikke er sant. Rapporten inneholder insinuasjoner om uklare forhold relatert til transaksjonen gjennomført i forbindelse med kjøp av tomt i Altea og peker på, blant andre, meg som personer som hadde kjennskap til eller godtok det uklare forholdet. Dette gjøres **uten å ha hverken grunnlag eller bevis på en slik uklarhet som rapporten antyder.** Dette kan ha veldig alvorlige juridiske konsekvenser og **er til skade for meg som spansk advokat som stort sett jobber med norske og skandinavisk bedrifter og forsvarer deres interesser i Spania.** Jeg er kjent med at media har henvist i den siste til disse påstander. Dette skader mine interesser.

I forbindelse med at jeg fikk PwCs utkast til rapport til gjennomsyn, gjorde jeg PwC oppmerksom på at advokatfirmaet Martinez de Lecea (som representerte eierne til tomta), hadde sendt oss (Oslo Kommune) **kopi av avtalen advokatfirmaet hadde signert med eierne der de avtalte at advokatfirmaet skulle selge tomta på vegne av eierne og at eventuelle honorar skulle advokatfirmaet motta fra kjøperen.** Dette er viktig informasjon som klargjør at:

1

**CARMEN SANZ ABOGADOS**  
International Business Advisors

- 1.- Eierne av tomta hadde autorisert advokatfirmaet Martinez de Lecea til å innhente sitt honorar fra kjøperen (her, Oslo Kommune).
- 2.- Størrelsen på dette honoraret var ikke fastsatt i kontrakten – det var irrelevant for selgerne av tomten hvor stort honorat advokat Martinez de Leca tok av kjøperne.
- 3.- Oppdragsbeskrivelsen fra selgerne av tomten til advokat Martinez de Lecea er grunnlaget for at Oslo Kommune honorar relatert til tomtekjøp.

Dette er opplyst til PwC flere ganger, men de har valgt å ikke synliggjøre dette i rapporten. PwC har derimot valgt å spekulere i om eierne av tomta kjente til beløpet advokatene fra Martinez de Lecea fakturerte Oslo Kommune.. Dette er, slik jeg ser det, uprofesjonell håndtering av informasjon og feilaktig fremstilling av fakta (det vil seie, det foreligger "bad faith").

II.- PwC har også gått gjennom faktura som Oslo Kommune fikk fra advokatene ved Martinez de Lecea. PwC skrev i rapporten at faktura fra Martinez de Lecea manglet organisasjonsnummer (CIF nummer, dvs selskapsnummer i Spania). I mine kommentarer til utkastet til rapport informerte jeg om at sidan det ikke var et selskap som fakturerte, skulle ikke faktura inneholde CIF nummer (organisasjonsnummer), men person nummer, og at fakturaen inneholdt denne opplysningen.

Etter at jeg hadde oversendt PwC mine kommentarer til utkastet til rapport, tok PwC kontakt med meg via telefon og holdt intervju med meg som varte en time. PwC stilte en rekke spørsmål i forbindelse med rapporten og mine kommentarer. **PwC stilte ikke spørsmål vedrørende fakturaene fra frå Martinez de Lecea eller vedrørende mine kommentarer til disse.**

Men, i den endelige rapporten skriver PwC at det forelo to faktura fra Martinez de Lecea og at dette ikke hadde vært nevnt av verken Øyvind Lønnå eller Carmen Sanz. I den forbindelse må jeg peke på at PwC aldri stilte spørsmål ved dette, og at dette kunne vært forklart for dem hvis de hadde spurt om det. Spørsmål PwC stilte om dette var helt på et annet området. Fakturaene var imidlertid aldri tema i intervjuene med PwC. Jeg mener PwCs rapport er mangefull og feilaktig, og at det i stor grad skyldes at de ikke har stilt spørsmål ved det de ikke forstår, men heller velger å spekulere framfor å få fakta framstilt på en korrekt måte. Nok en gong, "bad faith".

Betalingen av tomten er helt klart, og hvis PwC hadde spurt både Carmen Sanz eller Øyvind Lønnå om dette, hadde svaret klargjort at det ikke var noe skjult her. Vi kunne med all tydelighet vist at Oslo Kommune var veldig nøye med å få alt korrekt og lovlig gjort i prosjektet.

Jeg stiller meg meget kritisk til at PwC ikke har fått å klargjøre fakta rundt betaling av tomt og faktura som foreligger. **Jeg mener dette gjør rapporten mangelfull / feilaktig, og anmoder om at dette rettes.**

III.- PwC inkluderer i rapporten deler av e-poster fra Per Svensson til Oslo Kommune der han slår fast og tar det for gitt at tomte kjøp i Spania bare kan gjennomføres hvis svarte penger er i bildet (noe som selvsagt ikke er korrekt). PwC ignorerer kommentarane mine knyttet til dette. PwC nevner heller ikke at Per Svensson ikke var med i prosjektet deretter.

PwC fokuserer ikke på at betaling av alle beløp relatert til tomtekjøp ble gjort via bankoverføring fra kontoen til Oslo Kommune til advokatene sine konti og til selgernes sine konti, alle sammen i Spania. Dette innebærer også at transaksjonen meldes til Banco de España (den spanske bank). Beløpene som ble overførte stemmer med dokumentasjon som forelå, det vil si, med kontrakter som var signerte og med faktura som var utstedte og som var korrekte. Dette er korrekte transaksjoner med fullt lovlig betaling.

Spørsmålet om MVA på de aktuelle faktura er en skattejuridisk sak (akkurat på dette området er det noe uklart om MVA/IVA skal fakutereres eller ikke, noe jeg nevnte for PwC). Det er advokatane i Martinez de Lecea som er ansvarlige overfor de spanskeskatte myndighetene i forhold til dette spørsmålet. Dette er, som sagt, et krevende juridisk område i spansk skattejus, og rapporten bør ikke spekulere rundt dette spørsmålet uten etterrettlig informasjon. Det bør kunne forventes av et seriøst firma som PwC at de ikke spekulerer rundt dette på en måte som kan være til stor skade for de som er involvert i saken, uten å ha grundig informasjon om det de uttaler seg om. Det forventes av et seriøs firma som en antar PwC er, at rapporten forklarer at MVA/IVA er sak som først og fremst er ansvaret til den som usteder faktura. Dette kommer ikke ut av rapporten i det hele tatt. Tvert i mot, dette er brukt for å insunuere at det er grunnlag for uklar forhold i forbindelse med betaling av faktura, noe som jeg hermed nekter.

Jeg anmoder om at PwCs rapport endres i tråd med deg jeg her har gjort rede for. Referanser til at Advokat Carmen Sanz skal vært involvert i eller hatt kjennskap til uklare eller skjulte transaksjonar i forbindelse med tomtekjøp eller betalinger i den sammenheng må fjernes fra rapporten. Videre skal PwC sin rapport fjerne all referanse til mailer fra meg. Jeg har ikke autorisert PwC til å lese gjennom mine mailer og heller ikke å publisere dem eller deler av dem. I den forbindelse skulle mailer mellom Øyvind Lønnå (som representerer min klient) og meg ikke vært publiserte i det hele tatt. Dette gjelder kommunikasjon mellom advokat og klient som er innom et område som ikke skal kunne publiseres.

Jeg vil minne Oslo Kommune om, nok en gang, at i forbindelse med prosjektet ble Oslo Kommune utsatt for korrupsjonsforsøk fra utbyggeren, rettet til meg, , som advokat for kommunen. Dette ble umiddelbart meddelt Øyvind Lønnå, som representant for Oslo Kommune, og det ble bestemt at dette burde meldes til korrupsjons

påtalemyndigheiene i Spania. Dette setter personen som varsler korrupsjonsforsøket (det vil si meg) i personlig fare. Jeg gjorde dette for å ivareta interessene til Oslo Kommune. Jeg har påpekt overfor PwC at de in sin vudering må se på hele prosjektet, og at det er lite sannsynlig at personer som anmelder korrupsjonsforsøk i slutten av prosjektet skulle ha vært med på tvilsomme eller uklare transaksjoner i begynnelsen av prosjektet, som kunne komme i nærighet til korrupsjon. PwC har likevel, insinuert i sin rapport at betalingen av tomtkjøp er uklar. Jeg mener det er svært beklagelig at PwC fortsatt hevder dette, og mener det skyldes at PwC ikke har gjort det nødvendgi for å få fakta avklart. Dette har komme i media og dette er også beklagelig.

Jeg håpar å få forståelse fra min klient, Oslo Kommune, om betydningen av det jeg her har gjort rede for. Rapporten, slik den nå fremstår, skader mitt renommé og mine profesjonelle interesser. Oslo Kommune bør bidra til å redusere dette ved å kreve at PwC endrer rapporten og fastslår at det ikke er grunnlag for å hevde at det fra min side har vært noen som helst uklar transaksjon knyttet til prosjektet. Inntil dette fremkommer av rapporten, ber jeg om at den fjernes fra Oslo Kommunes webside.

Jeg er villig og, ser det som nødvendig, å holde møte med Oslo Kommune, som er fortsatt min klient, og få avklar det som klienten kunne tvile på i forbindelse med min jobb i prosjektet. Jeg vil herifrå bekrefte at det ikke har vært noe form for uklar eller tvilsomt transaksjon i prosjektet

Med hilsen,

Carmen Sanz